



POWIAT  
WIELICKI

Zarząd Dróg Powiatowych w Wieliczce ul. Słowackiego 29, 32-020 Wieliczka

ZDP.ZP.271.13.2019

Wieliczka, 2019-08-12

„Wykonawcy”

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 221 tys. euro pn.:  
**"Prowadzenie zimowego utrzymania dróg powiatowych i chodników w sezonie zimowym 2019/2020r."**

Działając na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. Z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej ustawą, informuję, że wpłynęły do Zamawiającego pytania od wykonawcy do treści SIWZ.

W związku z powyższym przytaczamy jego treść udzielając stosownej odpowiedzi.

**PYTANIE 2:** Czy Zamawiający usunie zapis pkt 3.32 SIWZ, uzupełniając jednocześnie pkt 3.31 SIWZ przez dodanie w nim przed „\*II-Gmina Kłaj” również „\*I-Miasto i Gmina Wieliczka” oraz czy usunie w związku z tym treść § 2 pkt 29 Załącznika B do SIWZ, to jest projektu umowy uzupełniając jednocześnie § 2 pkt 28 analogicznie do powyższego?

Wskazać należy, że ograniczając w tak daleki sposób umiejscowienie bazy dla wykonania usługi objętej Zamówieniem, Zamawiający narusza treść art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez preferowanie jednego z potencjalnych wykonawców (to jest GRO-TRANS Grochal Andrzej), który posiada bazę dokładnie na terenie wskazanym przez Zamawiającego, jednocześnie de facto wykluczając udział Remondis Kraków Sp. z o.o., który dotychczas wykonywał przedmiotową usługę na podstawie umowy z Zamawiającym.

Wskazać należy, że powyższy wniosek naruszenia zasad uczciwej konkurencji przez Zamawiającego wynika z tego, że:

- w toku poprzedniego postępowania przetargowego, obejmującego „Prowadzenie zimowego utrzymania dróg powiatowych i chodników w sezonie zimowym 2018/2019”, na część I obejmującą Miasto i Gminę Wieliczka zostały złożone dwie oferty, to jest Remondis Kraków Sp. z o.o. i wyżej wskazany GRO-TRANS Grochal Andrzej;
- w toku wyżej wskazanego postępowania Zamawiający wymagał lokalizacji bazy na obszarze gminy lub w odległości nie większej niż 10 km od jej granic, które to warunki były spełnione zarówno przez Remondis Kraków Sp. z o.o., jak i drugiego z oferentów, co gwarantowało przynajmniej minimalną konkurencję w toku postępowania;
- z porównania ofert złożonych w toku wyżej wskazanego postępowania można wywieść, które podmioty będą zainteresowane także złożeniem ofert w kolejnym postępowaniu; również z porównania tych ofert można wywieść, że jedynym podmiotem posiadającym bazę zgodnie z wymogiem Zamawiającego, jest GRO-TRANS Grochal Andrzej (wskazać należy, że wykonawca z miejscowości Szydłów, pomimo iż korzysta z poczty Wieliczka, to jednak jego lokalizacja znajduje się już na terenie gminy Biskupice).

Tym samym, w istocie Zamawiający dąży do wyeliminowania Remondis Kraków Sp. z o.o. z udziału w niniejszym postępowaniu, nie zapewniając równych i konkurencyjnych warunków dla podmiotów zdolnych do wykonania usługi objętej zamówieniem.



Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 marca 2019 roku sygn. akt I GSK 1056/18, „Zgodnie z art. 7 ust. 1 p.z.p. zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przepis ten konstytuuje podstawową zasadę równego dostępu do uzyskania zamówienia publicznego, która jest związana z zasadą poszanowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości. Poszanowanie uczciwej konkurencji zobowiązuje zamawiającego do traktowania wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie w sposób jednakowy, a proporcjonalność i przejrzystość do transparentnego stosowania środków adekwatnych do zamierzonego celu. Zamawiający nie ma więc prawa w jakikolwiek sposób uprzywilejowywać bądź zniechęcać potencjalnych wykonawców zamówienia publicznego.”

W bardzo podobnym postępowaniu do niniejszego, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 30 października 2017 roku sygn. akt KIO 2146/2017 stwierdziła, iż „argumentacja Zamawiającego, broniącego rzeczonoego kryterium oceny ofert, opierała się zasadniczo na twierdzeniach o problemach w realizacji przez Odwołującego zamówienia w 2016 r., mających wynikać z faktu usytuowania jego bazy poza granicami miasta (dowody Z6). Nie sposób jednak wyprowadzić z tego wniosku, że wykonawca, który dysponować będzie bazą w granicach administracyjnych miasta, problemów takich mieć nie będzie. W szczególności nie jest tak, że w każdym przypadku taki wykonawca podejmie działania szybciej niż jego konkurenci, ponieważ miejsce świadczenia usługi nie ogranicza się wyłącznie do okolicy, w której jest usytuowana jego baza. Słusznie zatem argumentował Odwołujący, posiłkując się przykładem z odległością bazy od siedziby Zamawiającego, że może być tak, że pomimo nie posiadania bazy w granicach miasta on, bądź inny wykonawca, przystąpi do realizacji usługi szybciej niż Przystępujący (dowody O10 i O11). Nie uzasadnia to premiowania wykonawców posiadających bazy na terenie C., bowiem z uwagi na przedstawioną argumentację, nie sposób stwierdzić, że wybór oferty takiego wykonawcy wiązać będzie się z osiągnięciem przez Zamawiającego konkretnej korzyści.”

Wypada także zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest takie opisanie przedmiotu zamówienia publicznego (a zatem nie tylko w zakresie warunków udziału w postępowaniu, ale także innych elementów specyfikacji lub umowy w sprawie zamówienia publicznego), które mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zgodnie z dalszym ust. 1a pkt 1, takie działanie nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jeśli zostanie to działanie skorygowane w toku postępowania zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Wobec powyższego, wnosimy o dokonanie zmian jak na wstępie niniejszego pisma.

#### **ODPOWIEDZ 2:**

W odpowiedzi Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę opisu przedmiotu zamówienia i zgodnie z zapisami w SIWZ i umowie wymaga, aby dla części I „ Miasto i Gmina Wieliczka” baza była zlokalizowana na terenie południowej części Gminy Wieliczka. (Po prawej stronie od Drogi krajowej 94 jadąc od strony Krakowa)

Drogi 2027K, 2032K, 2029K, 2035K, 2025K, 2036K, 1954K, 2040K są drogami o ponadnormatywnym spadku podłużnym. W okresie zimowym na tych drogach utrzymanie zimowe dróg jest bardzo trudne. Wysokie podjazdy uniemożliwiają poruszanie się pojazdów po tych drogach. Bardzo ważne jest pilnowanie stanu dróg i częste wyjazdy na drogi solarek. Teren południowy gminy Wieliczka posiada pagórkowate



**POWIAT  
WIELICKI**

**Zarząd Dróg Powiatowych w Wieliczce** ul. Słowackiego 29, 32-020 Wieliczka

uksztaltowanie terenu i dojazd do tej części Gminy może odbywać się przez przejazd przez tereny miasta Wieliczka, lub z terenów Powiatu Myślenickiego. W momencie, kiedy warunki drogowe są złe, a samochody do zimowego utrzymania muszą przedostać się przez zakorkowaną część miasta Wieliczka na terenie o dużych różnicach wysokości na terenie Gminy Wieliczka brak już przejezdności.

Zamawiający żądając by baza sprzętowo magazynowa była utworzona dla części I zamówienia na terenie południowej części Gminy Wieliczka (Po prawej stronie od Drogi krajowej 94 jadąc od strony Krakowa) działał z należytą starannością z myślą o prawidłowym wykonaniu zamówienia. Wszyscy wykonawcy, którzy będą starali się o przedmiotowe zamówienie będą musieli utworzyć bazę sprzętowo – magazynowa na wskazanym terenie, a więc ponieść koszty utworzenia bazy sprzętowo magazynowej.

Dla Zamawiającego nie ma znaczenia adres siedziby wykonawcy, a jedynie baza sprzętowo-magazynowa. Firmy dbające o zimowe utrzymanie dróg tworzą bazy sprzętowo-magazynowe na czas realizacji zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający działa zgodnie z art. 7 ustawy PZP przygotowując i przeprowadzając postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Dyrektor  
Zarządu Dróg Powiatowych  
w Wieliczce  
mgr inż. Grzegorz Letocha

